

ÉVALUATION ANNUELLE 2019-2020 - RÉSULTATS

TABLE GIRT DE ROUYN-NORANDA (UA 082-51)



Ville de
Rouyn-Noranda



LES PARTICIPANTS



- ▶ **16 évaluations** ont été remplies par :
 - 4 intervenants forestiers
 - 4 organismes du secteur municipal, territoire et autres
 - 3 organismes du secteur faunique
 - 3 organismes du secteur récréotouristique et patrimoine culturel
 - 2 organismes du secteur environnement aquatique et forestier

- ▶ Seul 1 de ces organismes est observateur. Tous les autres répondants sont membres de la Table GIRT

- ▶ **71 %** des membres ont donc complété l'évaluation

LES RENCONTRES

HORAIRE ET LIEU

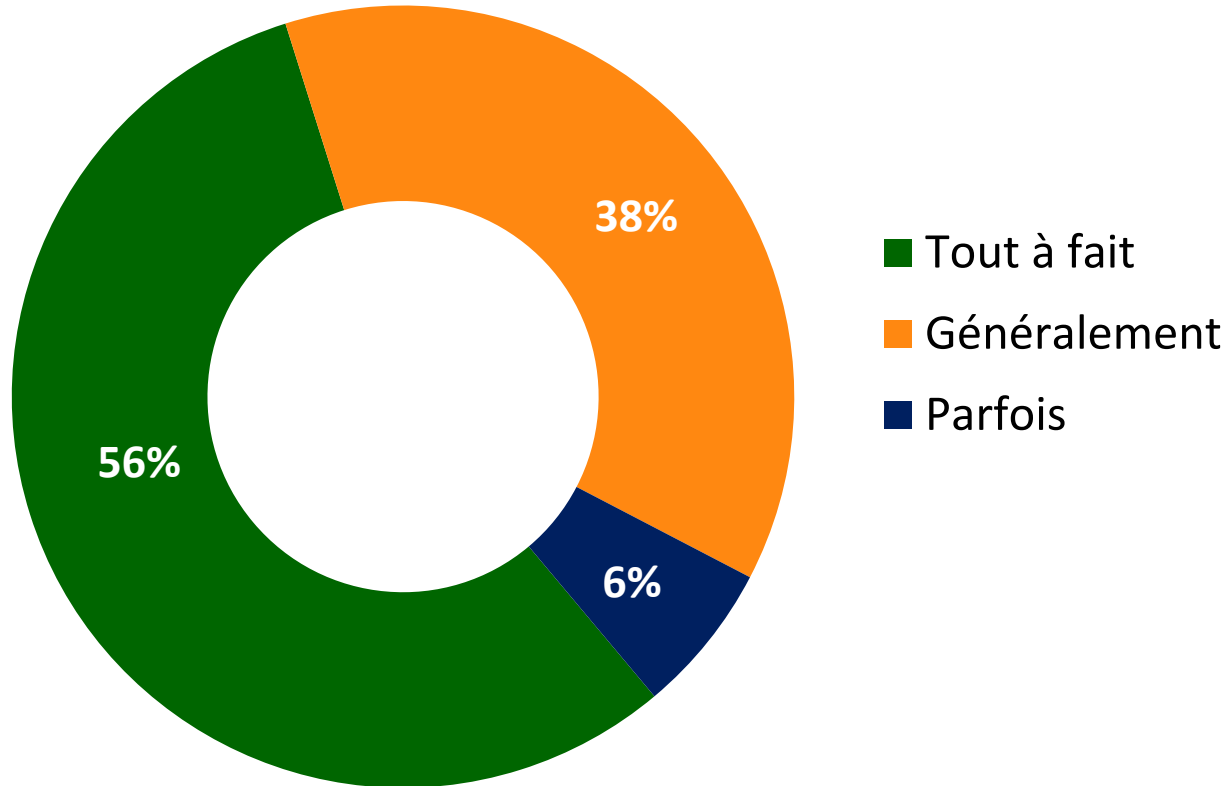
94 % des répondants affirment que l'**horaire** convient

100 % des répondants affirment que le **lieu** où elles se déroulent est adéquat



LES DOCUMENTS, PRÉSENTATIONS ET OUTILS MIS À LA DISPOSITION DES MEMBRES

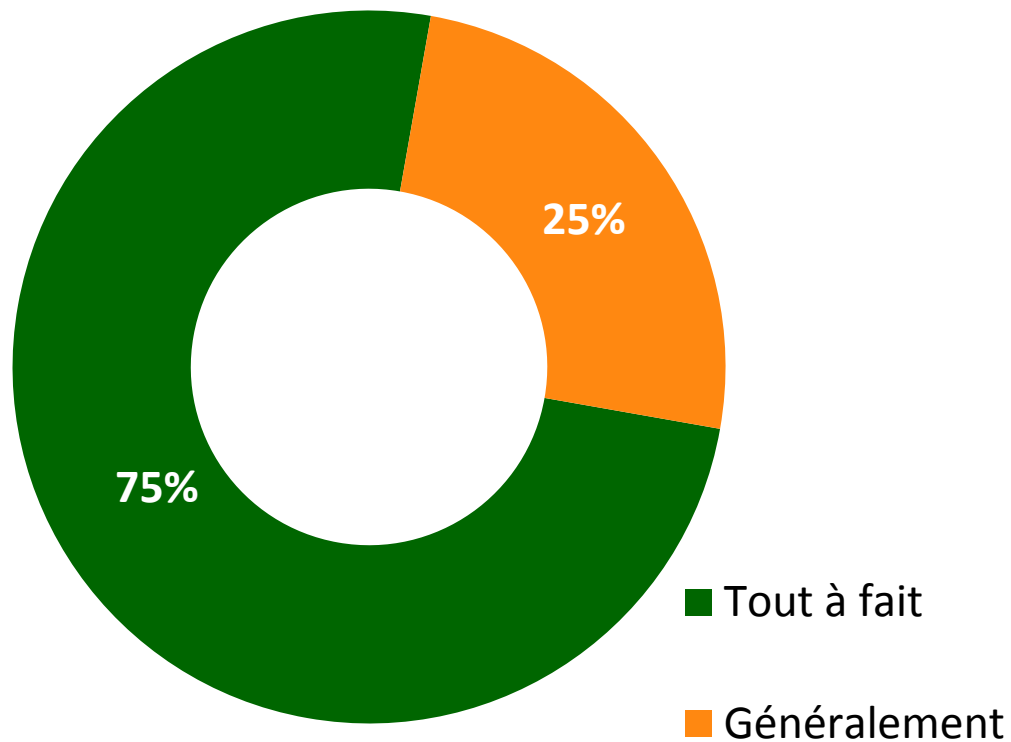
aident à comprendre les enjeux de la
planification forestière





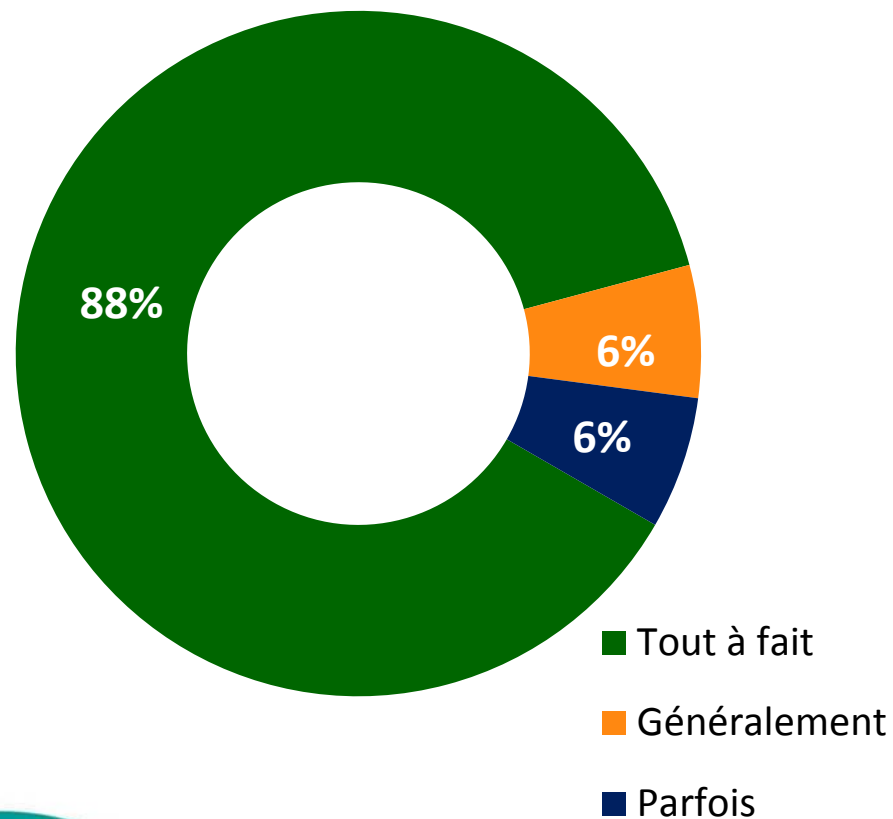
L'ANIMATION

L'animation des rencontres suscite l'intérêt de tous et dynamise les échanges



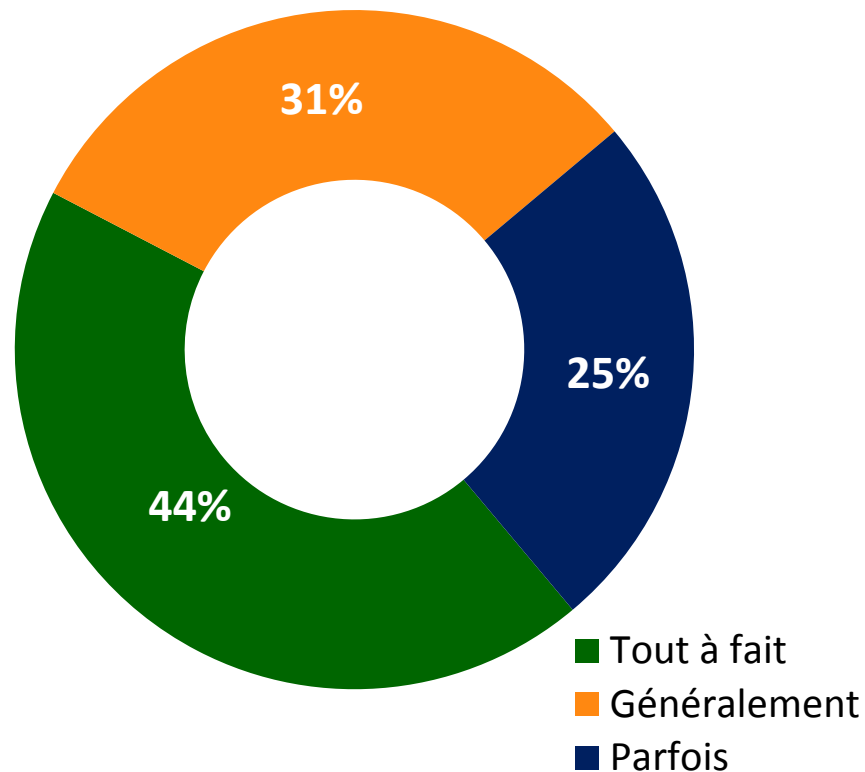
LE TRAVAIL EN COMITÉS TECHNIQUES

Le travail en comités techniques permet une meilleure compréhension des enjeux et favorise la concertation



LES DÉLAIS ACCORDÉS

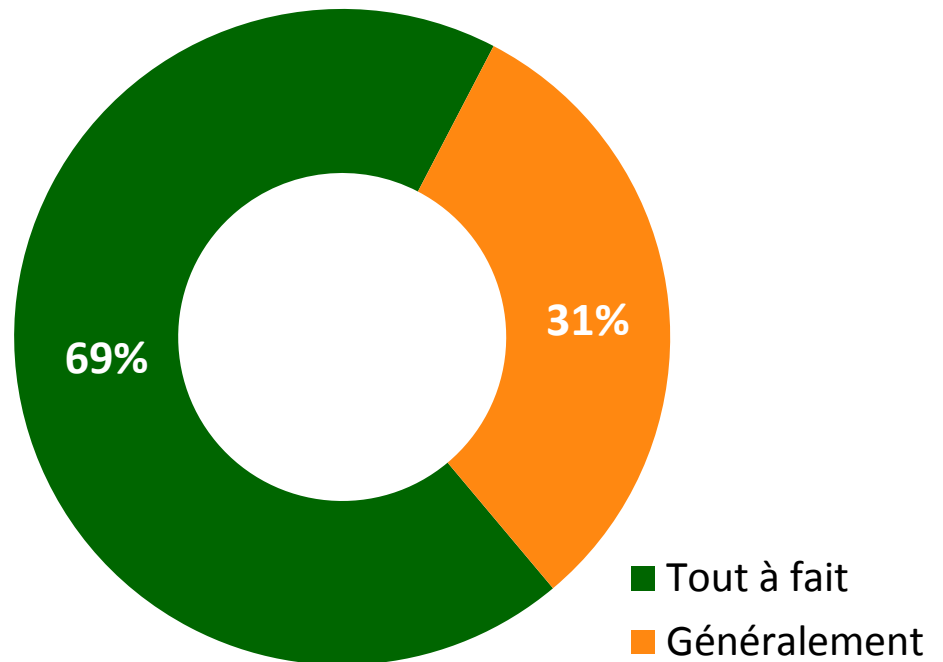
Les délais accordés pour les dossiers en consultation s'avèrent suffisants et permettent de prendre position de façon éclairée





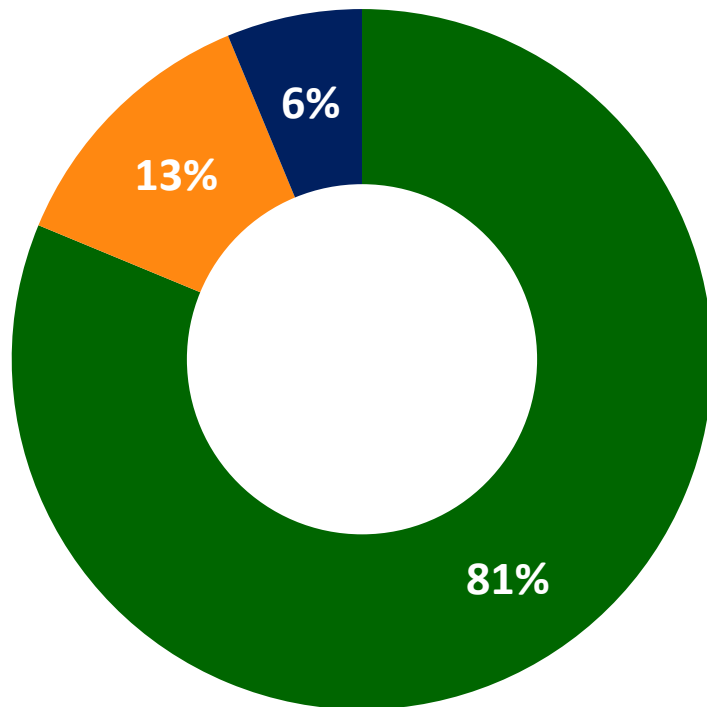
LE PROCESSUS DÉCISIONNEL

Le processus décisionnel de la Table GIRT, basé sur l'atteinte du consensus, facilite la prise de position de la Table



L'ACTIVITÉ TERRAIN

La tenue d'une activité terrain, une fois l'an, répond aux besoins des membres de la Table

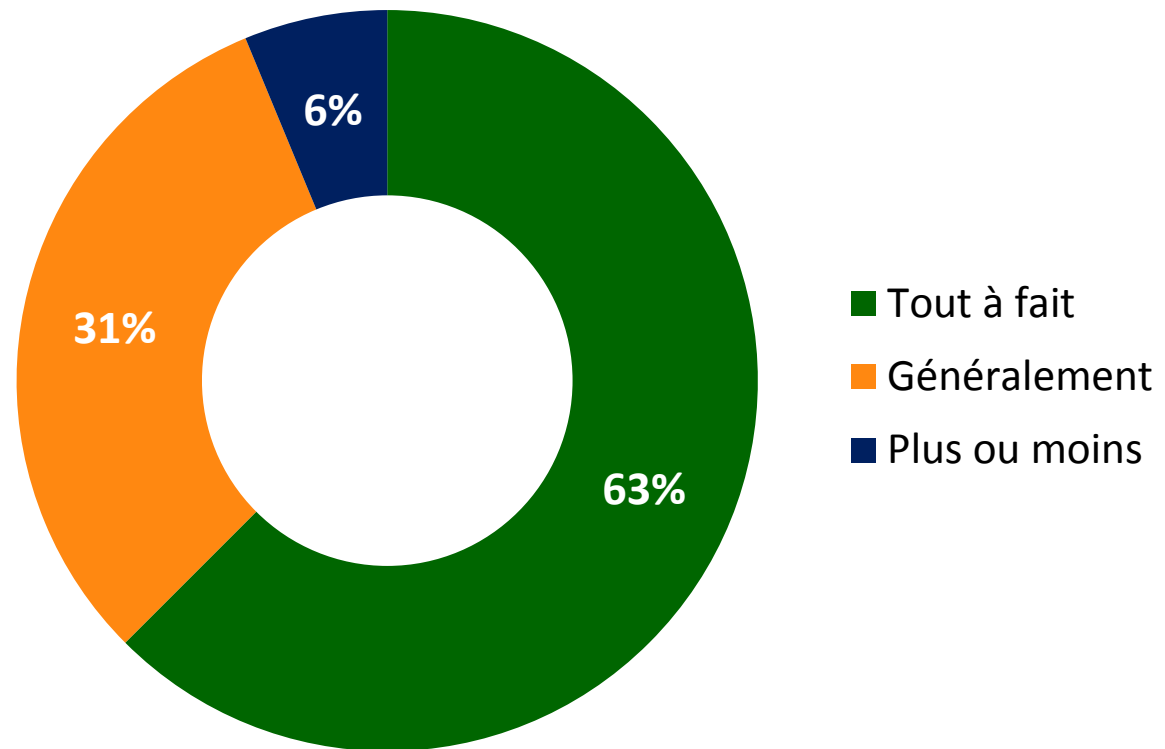


- Tout à fait
- Aux deux ans suffit
- Non nécessaire



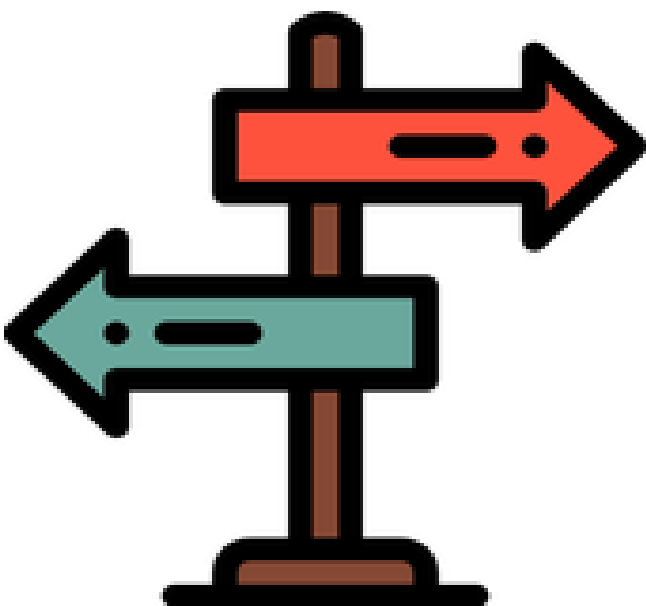
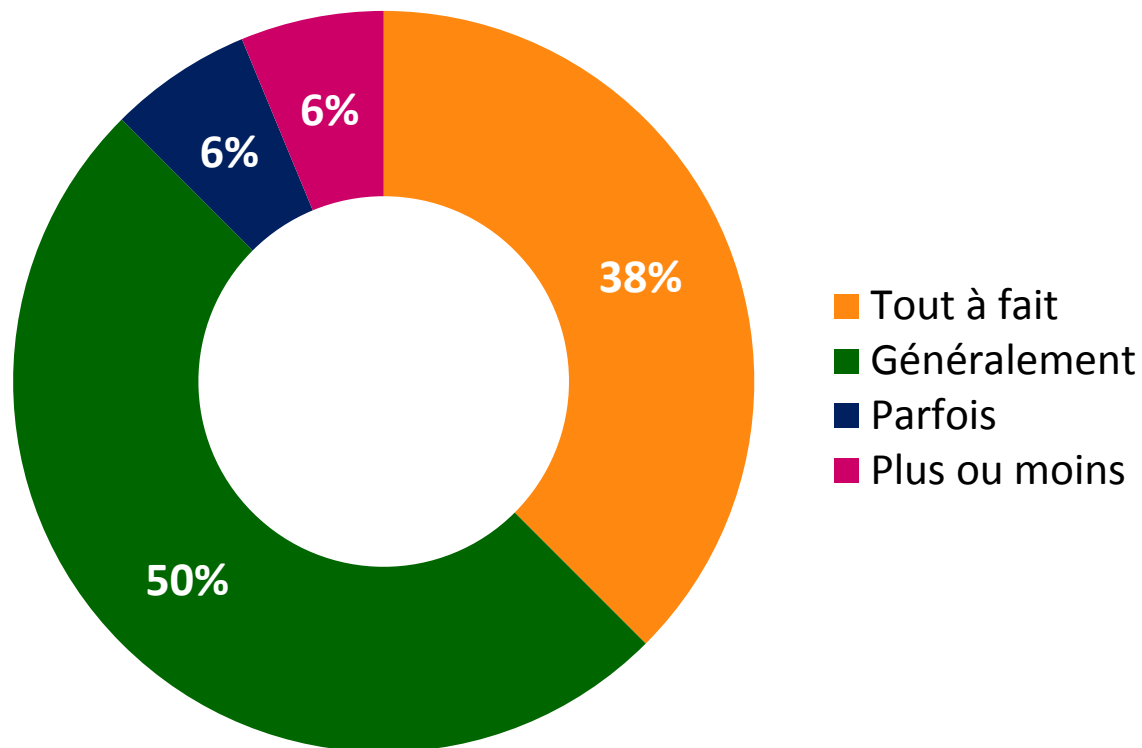
L'ACTIVITÉ TERRAIN

Les secteurs choisis, les thèmes abordés et le déroulement de l'activité terrain, facilitent la compréhension des enjeux discutés à la Table



TRAVAUX ET ORIENTATIONS

Selon vous, est-ce que les travaux et les orientations de la Table ont un impact significatif sur la planification et l'aménagement de la forêt publique?



TRAVAUX ET ORIENTATIONS (SUITE)

EXPLICATIONS

Favorables

La Table GIRT est utile pour la concertation régionale. Les intervenants forestiers y collaborent au bénéfice de tous.

Les recommandations de la Table GIRT sont prises en compte par le MFFP.

Belle amélioration au sujet de la communication avec les citoyens, mais il y a encore du travail à faire!

Bravo pour l'ouverture du MFFP en lien avec les enjeux concertés de la table.

Les travaux de la Table GIRT permettent d'intégrer à l'aménagement, les préoccupations ciblées sur le territoire par les parties prenantes.

Ajout des harmonisations concertées.

Facilite la compréhension commune des enjeux du secteur forestier.

Sert de lieu d'éducation à la foresterie.

Cela influence directement la planification forestière.

Oui, toutes les sphères d'activités sont consultées et ont la chance de s'exprimer.

TRAVAUX ET ORIENTATIONS (SUITE)

EXPLICATIONS (suite)

Favorables

Bonne animation.

Relations interpersonnelles respectueuses.

Plusieurs recommandations de la Table GIRT sont retenues par le MFFP. On voit les résultats par la mise en place des mesures d'harmonisation et la modification des opérations forestières sur le terrain.

Je crois que les travaux de la Table ont un impact sur la planification forestière. Le meilleur exemple est l'entente paysage.

Avec tous les éléments pris en compte, cela permet d'assurer une saine utilisation de la ressource forestière.

Neutres

Parfois oui, et parfois non, dépendamment de la thématique.

Lorsque le MFFP demande une prise de position de la Table GIRT, considérer davantage de délai pour que les membres assimilent l'information et échangent avec les autres intervenants.

L'impact des travaux et des orientations de la Table semble différent selon les sujets traités.

TRAVAUX ET ORIENTATIONS (SUITE)

EXPLICATIONS (suite)

Défavorables

Les groupes avec des préoccupations plus larges ou plus fondamentales sont moins bien servis par les mécanismes de la Table GIRT.

Le MFFP et les forestières demeurent les seuls intervenants décisionnels de la planification et de l'aménagement de la forêt publique. Ils se trouvent juges et parties.

La vision demeure centrée sur l'exploitation plutôt que sur l'aménagement écosystémique. Aucune analyse des PAFIT ou PAFIO n'a montré l'atteinte des objectifs d'aménagement durable.

On préfère approvisionner l'industrie en fonction de la grosseur des usines plutôt que ce que la nature peut offrir.

On coupe dans les derniers massifs de vieilles forêts. On augmente la possibilité forestière et on réduit l'âge des vieilles forêts pour pouvoir couper davantage et le plus rapidement possible.

Le MFFP pratique du ciblage et de l'évitement de peuplements selon les demandes de l'industrie.

Le MFFP ne nous a pas démontré clairement que les orientations de la Table GIRT avaient un impact sur la planification.

L'impact des travaux de la Table GIRT sur la planification forestière pourrait être davantage significatif si les recommandations de la Table étaient appliquées.

LES SUJETS QUI VOUS INTÉRESSENT



Plusieurs sujets vous intéressent, dont :

- ✓ Planification forestière PRAN, PAFIT et PAFIO (5)
- ✓ Chemins multiusage (3)
- ✓ Travaux forestiers (3)
- ✓ Enjeux environnementaux (2)
- ✓ Entente Paysage (2)
- ✓ Position et vision du MFFP
- ✓ Priorisation des actions, impact entre elles
- ✓ Travaux des comités techniques
- ✓ AIPL
- ✓ Zone périphérique du parc d'Aiguebelle
- ✓ Harmonisation des tiers
- ✓ Sécurité en forêt
- ✓ Engagement des différents acteurs
- ✓ Tous les sujets!

NOTE

- ▶ Les sujets suivis d'un chiffre entre parenthèses indiquent le nombre de fois où ceux-ci ont été nommés parmi les évaluations.

LES SUJETS MOINS POPULAIRES



- ✓ Bassins versants
- ✓ Enjeux trop pointus de certaines organisations, parfois loin de la planification forestière
- ✓ Stratégie nationale sur laquelle nous avons peu ou pas d'impact
- ✓ Aucun! (2)

NOTE

- ▶ Les sujets suivis d'un chiffre entre parenthèses indiquent le nombre de fois où ceux-ci ont été nommés parmi les évaluations.



AMÉLIORATIONS, SUGGESTIONS ET COMMENTAIRES

- ✓ Échanges entre l'ensemble des Tables GIRT de la région ou de la province afin de valider les choix, les pratiques, les recommandations et s'informer des bonnes actions. (2)
- ✓ Meilleure TGIRT! Il me semble que ça fait longtemps qu'on n'a pas travaillé en sous-groupes dans une rencontre de TGIRT. On pourrait à l'occasion organiser des rencontres spéciales. (2)
- ✓ Merci pour une autre année exceptionnelle passée avec VOUS les partenaires de la TLGIRT!
- ✓ Le canon modifie la couleur des cartes. Excellent travail de la coordonnatrice! TGIRT dynamique!
- ✓ Stratégie et contraintes de planification liées aux multiples harmonisations et directives de protection du territoire.
- ✓ Beau travail Nathalie!
- ✓ C'est malheureux que le volet « Indicateur et cible », tout comme le choix d'une prescription de traitements ne soient pas justifiés à la Table.
- ✓ Des discussions sur les enjeux futurs seraient intéressantes. Où veut-on aller avec cela ? Avons-nous un plan de match à long terme autre que de fournir du bois aux entreprises ?
- ✓ Bon travail!
- ✓ Un organisme de la Table GIRT dénonce la vision et la gestion intégrée des ressources et du territoire forestier par le MFFP.

NOTE

- ▶ Les sujets suivis d'un chiffre entre parenthèses indiquent le nombre de fois où ceux-ci ont été nommés parmi les évaluations.

DES QUESTIONS?

**Merci d'avoir participé à
l'évaluation!**

Intégralité des commentaires diapositives 12 et 13

Explications – favorables

- Une table GIR existait déjà à Rouyn-Noranda avant que le MFFP n'institue les tables GIRT. Elle était déjà utile pour la concertation régionale, et elle le demeure, parce que les intervenants du milieu forestier l'utilisent au bénéfice de tous.
- Dû au sérieux de nos travaux et discussions, nos recommandations sont prises en compte par le MFFP.
- Belle amélioration au sujet de la communication avec les citoyens, mais il y a encore du travail à faire!
- Bravo pour l'ouverture du MFFP en lien avec les enjeux concertés de la Table.
- Les grands travaux de la TGIRT permettent d'intégrer les préoccupations des parties prenantes (entente Paysage, préoccupations concertées, communication, etc.) Les préoccupations ciblées sur le territoire peuvent être facilement intégrées à l'aménagement.
- Ajout des harmonisations concertées.
- Facilite la compréhension commune des enjeux du secteur forestier.
- Sert de lieu d'éducation à la foresterie.
- Cela influence directement la planification forestière.
- Oui toutes les sphères sont consultées et ont la chance de s'exprimer.
- Bonne animation.
- Relations interpersonnelles respectueuses.
- Plusieurs recommandations de la Table GIRT sont retenues par le MFFP. On voit les résultats par la mise en place des mesures d'harmonisation et la modification des opérations forestières sur le terrain.
- Je crois que les travaux de la Table ont un impact sur la planification forestière, le meilleur exemple est l'entente Paysage.

Intégralité des commentaires diapositives 13 et 14

Explications – neutres

- Le MFFP présente un bilan ou une orientation et il faut donner notre accord rapidement, les discussions entre les intervenants pourraient se faire dans un deuxième temps; le temps que l'on assimile et que l'on échange sur la position des autres intervenants.
- L'impact des travaux et des orientations de la Table semble différent selon les sujets traités.
- Parfois oui, et parfois non, dépendamment de la thématique.

Explications – défavorables

- Toutefois, les groupes avec des préoccupations plus larges ou plus fondamentales sont moins bien servis par les mécanismes de la TGIRT et demeurent souvent « sur leur faim ».
- Le ministère et les forestières demeurent les seuls intervenants décisionnels de la planification et de l'aménagement de la forêt publique. Ils se trouvent juges et parties.
- La vision demeure toujours la même centrée sur l'exploitation plutôt que sur l'aménagement écosystémique qui vise, notamment, la protection des écosystèmes et l'harmonisation des usages. Les coupes actuelles sont qualifiées d'écosystémiques, alors qu'il en est rien. Aucune analyse des précédents PAFIT ou PAFIO n'a montré l'atteinte des objectifs d'aménagement durable.
- On préfère approvisionner l'industrie en fonction de la grosseur des usines plutôt que ce que la nature peut offrir.
- On coupe dans les derniers massifs de vieilles forêts, sur des sols minces, humides et des pentes fortes; on augmente, malgré les recommandations de la Commission Coulombe, la possibilité forestière et on réduit l'âge des vieilles forêts pour pouvoir couper davantage et le plus rapidement possible.
- Le MFFP pratique du ciblage et de l'évitement de peuplements selon les demandes de l'industrie qui ne veut pas couper là où il est moins profitable de couper.
- Le MFFP ne nous a pas démontré clairement que les orientations de la TGIRT avaient un impact sur la planification.
- Par contre, cet impact pourrait être plus significatif si davantage de recommandations de la Table, ayant fait consensus, étaient appliquées (ex. : commentaires soumis lors de la mise à jour du PAFIT).

Intégralité des commentaires diapositive 17

- Trouver une plateforme biannuelle pour échanger entre l'ensemble des Tables GIRT de la région ou de la province afin de valider les choix, les pratiques, les recommandations et s'informer des bonnes actions (sinon, trop isolé et l'information du MFFP risque de manipuler l'action de la Table GIRT).
- Meilleure Table GIRT! Il me semble que ça fait longtemps qu'on n'a pas travaillé en sous-groupes dans une rencontre de la Table. Exemple à considérer : le MFFP nous présente quelque chose pour consultation (par exemple : leur vision). On en discute en sous-groupes. Ça dynamise les échanges et ça sert mieux pour les plus timides. On revient ensuite en grand groupe avec des porte-paroles des sous-groupes.
- Merci pour une autre année exceptionnelle passée avec VOUS les partenaires de la Table GIRT!
- Le canon modifie les couleurs des cartes. Excellent travail de la coordonnatrice! Table GIRT dynamique!
- Stratégie et contraintes de planification liées aux multiples harmonisations et directives de protection du territoire.
- Beau travail Nathalie!
- C'est malheureux que la partie « Indicateur et cible », tout comme le choix d'une prescription de traitements ne soient pas justifiés à la Table. Pourquoi une CPRS ou une coupe partielle ou une éclaircie? Le choix du type d'intervention a beaucoup d'incidences sur la faune.
- Des discussions sur les enjeux futurs seraient intéressantes. On veut aller avec cela. Avons-nous un plan de match à long terme autre que de fournir du bois aux entreprises?
- Bon travail!

Intégralité des commentaires diapositive 17 (suite)

- La vision et la culture de pensée du MFFP sur la forêt n'a pas encore changé malgré les prétendues mises à jour. Voir la présentation de la vision de la direction du MFFP de l'Abitibi-Témiscamingue, qui nous présente une vision de la forêt exclusivement alignée sur la forêt comme un réservoir d'arbres à produire et à couper. Malgré toutes les interventions des membres de la table GIRT remettant en question cette vision dépassée de ce qu'est une forêt, le MFFP refuse de modifier cette vision. Question : À quoi sert les autres membres de la Table GIRT, si ce n'est de perdre leur temps à se faire dire que le ministère ne changera rien de sa vision et que ses présentations à la table ne servent qu'à justifier qu'il a consulté comme le prévoit la loi? En fait, il présente sa vision, tout comme ses plans d'aménagement forestiers, en se foutant complètement de ce que les membres de la Table GIRT lui disent, mis à part quelques petits chemins de VTT, de quelques abris, de quelques problèmes de paysage, par-ci par-là. La Table GIRT sert de prétexte à mettre en œuvre une vision dépassée de la foresterie du Québec, qui mène à sa destruction et à celle de milliers d'emplois et des derniers grands massifs de forêts anciennes.
- La gestion intégrée des ressources et du territoire est interprétée de manière réductive par le MFFP. Le MFFP confond les moyens (ici le but de la table : limité à concevoir des PAFI pour la production de bois) avec l'objectif de la gestion intégrée qui devrait être : une planification rationnelle des activités, la protection des écosystèmes notamment par le maintien de la biodiversité pour les générations présentes et futures, une utilisation optimale des ressources prélevées selon un cycle de vie le plus long possible, la protection des paysages (notamment en laissant de grands massifs vieillir et en absence de réseau dense de chemins forestiers), des retombées locales et régionales structurantes et catalytiques, l'application du principe de précaution notamment pour prévenir et lutter contre les aléas climatiques, une cohérence entre les initiatives publiques et privées, et l'exercice d'une gestion transparente et imputable. À Québec au MFFP, il n'y a personne d'attitrée pour comprendre ce concept et l'améliorer. Cela fait en sorte que la protection de la forêt publique comme « bien commun » ne fait pas partie des sujets de la Table GIRT tout comme la fermeture des chemins forestiers ou pour compléter le réseau d'aires protégées.